



## **Введение**

Взаимосвязь морали и права как важнейших факторов общественной эволюции – один из ключевых вопросов, который и на сегодняшний день остается актуальным с точки зрения истории, права, философии. Поэтому целью данной работы является изучение и анализ проблем, связанных с моралью и правом, а промежуточными задачами – выявление их соотношения по трем основным направлениям: сходства, различия, взаимодействие (взаимное влияние и противоречия, их причины и пути преодоления). Для более глубокого исследования заданной темы необходимо сравнить разные точки зрения теоретиков права и государства и на основе анализа подходов сделать некоторые выводы, которые помогут в дальнейшем при написании курсовой работы.

Понятие права и морали.

### **1. Понятие права.**

Определений права, различающихся как отдельными нюансами, так и весьма существенно, в современной юридической науке предложено великое множество.

Право – это система норм (правил поведения) и принципов, установленных или признанных государством в качестве регуляторов общественных отношений, которые формально закрепляют меру свободы, равенства и справедливости в соответствии с общественными, групповыми и индивидуальными интересами населения страны, обеспечиваются всеми мерами легального государственного воздействия вплоть до принуждения.

Право уже самим фактом своего существования избавляет общество от конфликтной ситуации своеволия и насилия, которой присуща «борьба всех против всех», и подсказывает людям наиболее приемлемые для всех (то есть наиболее бесконфликтные) модели поведения. В этом и представляется функция права как системы норм, направленных на предотвращение социальных конфликтов.

Право обладает достаточно эффективными способами и процедурами, необходимыми для регулирования и решения конфликтов. Именно ему

принадлежит ключевая роль в системе выработанных с этой целью обществом социальных институтов<sup>5</sup>.

## 2. Понятие морали.

Мораль является одним из способов нормативного регулирования поведения человека, особой формой общественного сознания и видом общественных отношений. Есть ряд определений морали, в которых оттеняются те или иные ее существенные свойства.

Мораль – это один из способов регулирования поведения людей в обществе. Она представляет собой систему принципов и норм, определяющих характер отношений между людьми в соответствии с принятыми в данном обществе понятиями о добре и зле, справедливом и несправедливом, достойном и недостойном. Соблюдение требований морали обеспечивается силой духовного воздействия, общественным мнением, внутренним убеждением, совестью человека.

Особенностью морали является то, что она регулирует поведение и сознание людей во всех сферах жизни (производственная деятельность, быт, семейные, межличностные и другие отношения).

Правовой морали соответствуют четыре проявления:

1. Мораль как знак, символ, миф. На этой ступени в символическом и мифическом сознании человека присутствуют в свернутом виде все последующие проявления морали и права.
2. Мораль и право как ценности. На этой ступени формируется феномен морально-правового сознания. Появляется «человек моральный».
3. Правовая мораль как социальная норма. На этой ступени человек приобретает новое качество, он становится «социальным»
4. Правовая мораль как знание. На этой ступени «человек социальный» превращается в «человека рационального». На смену морали приходят правила, этикет, юридические законы, освобожденные от нравственного содержания.

Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, создаваемые в длительном процессе исторического развития общества.

Мораль зависит от условий человеческого бытия, сущностных потребностей человека, но определяется уровнем общественного и индивидуального сознания.

Наряду с другими формами регулирования поведения людей в обществе мораль служит согласованию деятельности множества индивидов, превращению ее в совокупную массовую деятельность, подчиненную определенным социальным законам.

Мораль рассматривают и как особую форму общественного сознания, и как вид общественных отношений, и как действующие в обществе нормы поведения, регулирующие деятельность человека – нравственную деятельность.

Нравственное сознание является одним из элементов морали, представляющим собой ее идеальную, субъективную сторону. Нравственное сознание предписывает людям определенное поведение и поступки в качестве их долга. Нравственное сознание дает оценку разным явлениям социальной действительности (поступка, его мотивов, поведения, образа жизни и т.д.) с точки зрения соответствия моральным требованиям. Эта оценка выражается в одобрении или осуждении, похвале или порицании, симпатии и неприязни, любви и ненависти. Нравственное сознание – форма общественного сознания и одновременно область индивидуального сознания личности. В последнем важное место занимает самооценка человека, связанная с нравственными чувствами: совесть, гордость, стыд, раскаяние.

Моральные отношения возникают между людьми в процессе их деятельности, имеющей нравственный характер. Они различаются по содержанию, форме, способу социальной связи между субъектами. Их содержание определяется тем, по отношению к кому и какие нравственные обязанности несет человек (к обществу в целом; к людям, объединенным одной профессией; к коллективу; к членам семьи и т.д.), но во всех случаях человек в конечном счете оказывается в системе моральных отношений как к обществу в целом, так и к себе как его члену. В моральных отношениях человек выступает и как субъект, и как объект моральной деятельности. Поскольку он несет обязанности перед другими людьми, сам он является субъектом по отношению к обществу, социальной группе и т.д. но одновременно он и объект моральных обязанностей для других, поскольку они должны защищать его интересы, заботиться о нем и т.д.

2. Взаимосвязь права и морали.

1. Сходство права и морали.

Некоторые авторы (в частности А.В. Малько) выделяют конкретный перечень черт, определяющий сходство права и морали: во-первых, нормы, как моральные, так и правовые, в системе социальных норм являются универсальными регуляторами, распространяющимися на все общество; во-вторых, обладают единым объектом регулирования – общественными отношениями; в-третьих, имеют общую цель – урегулировать общественные отношения; в-четвертых, так или иначе, определяют границы свободы личности; в-пятых, являются достижениями цивилизации и культуры, кроме того, базируются на единых социально-экономических и духовных отношениях, именно общественных отношениях.

Итак, среди всех точек зрения, безусловно, есть нечто общее. В частности, неоспорим тезис о важности морали и права для нормального, «здорового» функционирования общества и развития общественных отношений. Кроме того, совершенно ясно, что как мораль, так и право, имеет определенную ценностную и нормативную окраску, а также развивается в одинаковых условиях – социально-экономических, политических, культурных – все зависит от хода истории. Расходятся взгляды лишь на целевую направленность морали и права, но это более узкий подход, в широком смысле – конечная цель едина: «В обоих случаях речь идет о стремлении ввести определенные стандарты поведения, без соблюдения которых человеческое общество вряд ли сможет выжить. И в большинстве этих основополагающих стандартов право и мораль дополняют и усиливают друг друга, сплетая надежную ткань общественной жизни».

## 2. Различие между правом и моралью.

Мораль характеризуется универсальностью, так как регулируют весь спектр общественных отношений, а право – лишь наиболее важные из них, которые носят регулярный характер и объективно нуждаются в упорядочивании.

Наиболее полная классификация различий морали и права дана А.В. Малько. В соответствии с ней мораль и право различаются по происхождению (мораль возникает вместе с обществом, а право – вместе с государством); по форме выражения (мораль содержится в общественном сознании, а право – в специальных актах), по сфере действия (в то время как мораль может регулировать практически все общественные отношения, право, как упоминалось ранее, лишь наиболее важные), по времени введения в действие (нормы морали – с момента осознания их членами общества, а нормы права – в строго установленный срок), по способу обеспечения (моральные нормы обеспечиваются общественным воздействием, а правовые – мерами государственного принуждения), по критериям оценки

общественных отношений (мораль – с точки зрения справедливости и несправедливости, добра и зла и др., а право – с позиции законности и незаконности).

Однако данная классификация условна и потому требует дополнения и пояснения.

Безусловно, право и мораль служат одной цели (в широком смысле) – созданию и поддержанию «замиреной среды», то есть обеспечению общественного порядка, но, как считает О.Э. Лейст, достигается эта цель разными способами: «В отличие от права мораль оценивает не только действия, поведение людей, но и саму личность». Причем, цель морали также в некоторой степени отличается от предназначения права (носит специфический характер): если для первой важно воспитание «добропорядочной и добродетельной личности», то для второй – непосредственная реализация правопорядка. Кроме того, исследователь рассматривает личность, как с точки зрения морали, так и с позиции права, и приходит к выводу: для морали человек – это, прежде всего нравственная личность, а для права – субъект, статус которого определяется не индивидуальными, духовными характеристиками, а правовыми предписаниями. И эти рассуждения относятся именно к различиям между моралью и правом.

Вообще, вопрос о различиях между моралью и правом в научной литературе носит спорный характер – это, прежде всего, касается предмета (разграничение сфер общественных отношений, регулируемых правом и моралью) и метода (способа регулирования). Так или иначе, основное различие сводится к тому, что право исходит от государства, а мораль – от самой личности и общества.

### 3. Единство и взаимосвязь права и морали.

Большинство исследователей делают акцент на неразрывную связь морали и права. И это вполне справедливо, так как обусловлено их взаимным влиянием. Так, большинство точек зрения сводится к тому, что мораль, как более широкое явление, составляет основу для права, но не наоборот.

А.В. Поляков, рассматривая вопрос о взаимодействии права и морали, большое внимание уделяет соотношению морального и правового сознания. Моральное сознание выполняет функцию оценки права с точки зрения нравственных, общечеловеческих ценностей, а затем на основе этого «принимает или не принимает» право, правовое сознание стремится определить, каким должно быть право, чтобы соответствовать моральному сознанию. А.В. Поляков также выделяет психологический аспект единства: мораль – это, прежде всего обязанность,

которая предполагает «ограничение личности» в плане прав и свобод, а потому требует более глубокой и сильной мотивации; право – напротив – предоставляет широкие права и свободы, расширяет возможности. Однако право, лишённое моральной обоснованности, утрачивает свой ценностный характер, а потому, так как автоматически не принимается обществом, распадается. В этом выражается ещё одна форма взаимосвязи, «взаимонеобходимости» морали и права.

Практически аксиомой является то, что мораль и право органически взаимосвязаны: правовая система закрепляет жизненно важные для данного общества моральные нормы (право морально содержательно). Величайшую нравственную ценность составляют права и свободы человека – право призвано обеспечить их соблюдение. Очень важным является тот факт, что именно степень отражения норм морали в праве является критерием оценки качества правового акта, закона, от этого зависит эффективность действия последнего на общественные отношения.

Что касается моральной содержательности права, то она частично была опровергнута О.Э. Лейстом в книге «Сущность права»: «Невозможно найти моральное содержание, например, в правовых нормах, определяющих структуру и порядок деятельности государственных органов, органов местного самоуправления.... – почти все (или все) отрасли права содержат нормы, содержание которых никак не оценивается моралью».

Что же касается права, то здесь точки зрения на его сущность расходятся на два полюса – естественно-правовой и позитивистский. Причем позитивистский подход вовсе не отрицает взаимосвязь права и морали: право призвано защитить естественные свободы человека, оно требует от членов общества выполнения моральной обязанности по уважению правовых благ друг друга, иначе налагает ответственность. «Право устанавливает санкции для случая нарушения соответствующих, заранее установленных моральных норм», - в этом роль права. Кроме того, автор вводит понятия «первичные» и «вторичные» обязанности, первое из которых подразумевает правовой долг лица, понуждающий его к определённому поведению, а в случае его нарушения имеет место второе понятие (санкция). Недостаток морали с точки зрения способов обеспечения норм: «Правовые санкции имеют свою меру и соответствуют тяжести деяния. Общественное же осуждение хотя и развивается медленно, однако затем становится неуправляемым и часто вообще более не устранимо».

Итак, право и мораль, являясь доминантами в системе социального регулирования, находятся в неразрывной связи. Сферы их действия во многом пересекаются – это обусловлено тем, что и мораль и право являются социальными регуляторами, складываются из норм или правил поведения, наконец, основаны на одной системе ценностей, сложившейся в обществе. Однако они (мораль и право) всегда остаются самостоятельными нормативно-регулятивными образованиями. Взаимосвязь проявляется во влиянии морали на право: степень соответствия права требованиям справедливости и иным моральным ожиданиям является непосредственным критерием оценки права. Мораль делает право морально содержательным, и если нормы права не отвечают моральным требованиям, то они осуждаются обществом и фактически не имеют никакой реальной силы. Кроме того, право, как и мораль, имеет естественно-историческую основу – правовые нормы формируются в процессе общественного развития, по мере происходящих качественных изменений, а потому носят объективный характер, то есть обусловлены характером существующих в обществе отношений.

Заключение.

В заключение стоит иной раз отметить важность и актуальность заданной темы. Существование, точнее сосуществование общества и государства, в современном мире не мыслимо без неких общих «законов», задачей которых является наведение порядка в отношениях между людьми. И весь вопрос заключается в том, какие правила поведения способны наилучшим образом регулировать общественные отношения. Ответ очевиден: отношения могут быть упорядочены лишь системой социальных норм, в которой как бы на разных весах, периодически перевешивая по своей значимости, находятся два мощнейших социальных контролера – мораль и право, непрерывно взаимодействующих и дополняющих друг друга.

Итак, право и мораль – важнейшие регуляторы в системе социальных норм – обладая некоторыми существенными различиями, одновременно находятся в тесном единстве и взаимосвязи, что обусловлено, в широком смысле, общими целями (упорядочение общественных отношений), вытекающими из длительного их сосуществования, и ведущей ролью в жизни общества. Именно этот факт позволил сравнить данные категории, взаимодействие которых, так или иначе, лежит в основе общественного прогресса.

Список использованной литературы:

Венгеров А.Б. Теория государства и права – М.: Новый Юрист, 1998;

Ильин И.А. Тео государства и права. – М.: Издательство «Зерцало», 2003;

Шапп Я. Статья «О свободе, морали и праве», журнал. «Государство и право», 2002, №5, с.85-92;

Марченко М.Н. Тео государства и права. Учебник. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002;

Поляков А.В. Общая теория права Учебник. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004;

Малько А.В. Теория государства и права. – М.: Юристъ, 2006;